I submit to the Hon. Deputy Speaker for referring the matter for the Committee '.

Now the hon. Member, Thiru Suppu, shall briefly explain how this comes under breach of privilege, under rule 184.

*திரு. க. சுப்பு : பேரவைத் தலைவரவர்களே, ஒரு கிரிமினல் நீதி மன்றத்தின் ஒரு அவதூறு வழக்கில் இருக்கிற நடைமுறை என்பது, அதில் பிராது கொடுக்கக் கூடியவர் கோர்ட்டுக்கு நேரடியாகச் சென்று சாட்சிக் கூண்டில் ஏறி, பிரமாணம் எடுத்துக் கொண்ட பின்னால், வழக்கு ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்டு எதிரிக்குச் சம்மன் போகும். அதுதான் அவதூறு வழக்கில் இருக்கிற நடைமுறை. வாதிக்குத் தெரியாமல் வழக்கு நடைபெற முடியாது. சிவில் கோர்ட்டில் சிவில் வழக்கில் பார்த்தாலும், சம்பந்தப்பட்ட வாதி பிராதில் கையெழுத்திட்ட பிறகு தான் பிராது கோர்ட்டில் தாக்கல் செய்யப்படுகிறது. ஆனால், இந்த சட்ட மன்றத்தில், திருமதி அனந்தநாயகி பேசுகின்ற நேரத்தில், மாண்புமிகு கூட்டுறவுத் துறை அமைச்சர் அவர்களை விமரிசனம் செய்து கொண்டிருந்த நேரத்தில் அமைச்சர் எழுந்து ஒன்றைச் சொன்னார்கள். " நீங்கள் பேசுவதானால் வெளியே பேசுங்கள். வழக்குத் தொடருவதற்குத் தயாராக இருக்கிறேன். நான் ஏற்கெனவே வழக்குகள் தொடர்ந்திருக்கிறேன் " என்று கூறினார்கள். ஒரு வழக்கு கோர்ட்டில் இருப்பதாக இருந்தால் அதன்மீது இங்கே விவாதம் நடத்தக்கூடாது. வக்கில் நோட்டீஸ் மாத்திரம் அனுப்பப்பட்டிருந்தால் விவாதிக்க தடையில்லை. ஆகவே, வழக்கு, கோர்ட்டில் இருக்கிறது என்ற கருத்தை இங்கே இருப்பவர்களை நம்ப வைத்து, வெளியே இருப்பவர்களையும் நம்பவைத்து, அதன்மீது விமரிசனம் செய்ய முடியாத ஒரு நிலையில் " வழக்குத் தொடர்ந்திருக்கிறேன் " என்று மாண்புமிகு திரு. ஆதித்தனார் அவர்கள் சட்ட மன்றத்தில் கூறினார்கள். அதன் விளைவாக, திருமதி அனந்தநாயகி அவர்கள் மேலும் தன்னுடைய கருத்தைக் கூற, தொடர முடியாதபடி தடுத்து விட்டார்கள். உண்மையில் என்ன நடந்தது என்று சொன்னால், அப்படி வழக்கேதும் தொடரப்படவில்லை. வழக்கு தொடருவதற்கு முன்னால் நோட்டீஸ் அனுப்புவது என்ற ஒரு முறை இருக்கிறது. அந்த நோட்டீசிலேயே என்ன குறிப்பிடப்படுகிறது என்றால், " நோட்டீசில் கூறப்பட்டுள்ளதை ஒப்புக்கொள்ளாவிட்டால், வழக்குத் தொடரப்போகிறேன் " என்று குறிப்பிடப்படும். ஆகவே, அன்றைக்கு மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் செய்திருந்த வேலையெல்லாம் சட்டமன்றத்தில் பேசுகின்றபோது நோட்டீஸ் அனுப்பியிருக்கிறார்கள் கோர்ட்டில் வழக்குத் தொடர்கிறேன் என்று. நோட்டீஸ் அனுப்புவதற்கும், வழக்குத் தொடருவதற்கும் நிறைய வித்தியாசம் இருக்கிறது.

இங்கே மற்ற உறுப்பினர்களைவிட மாண்புமிகு திரு. ஆதித்தனார் அவர்கள் மிகுந்த சட்ட அறிவு படைத்தவர். பாரிஸ்டர் பட்டம் பெற்றவர். சட்ட மன்றத்தில் தலைவராகப் பணியாற்றியவர். எனவே, ஒரு நோட்டீஸ் அனுப்பிவிட்டு " அலை ஓசை " மீது வழக்குத் தொடர்ந்திருக்கிறேன்,

1973 மார்ச் 14] [திரு. க. சுப்பு]

வெளியே பேசுங்கள், உங்கள் மீதும் வழக்குத் தொடரத் தயாராக இருக்கிறேன்" என்று கூறி, நிலைமையை மாற்றி, அதன் மூலம் அவர் அந்தப் பிரச்சினை மீது விவாதம் நடத்த விடாமல் உறுப்பினரைத் தடுத்தது மட்டுமல்ல, அச்சுறுத்தலாகவே இருக்கிறது. நான் நாத்திகம் மீது வழக்குத் தொடர்ந்து ஆறு மாதம் உள்ளே தள்ளியிருக்கிறேன். நீங்கள் வெளியே வந்து பேசுங்கள். அலை ஓசை உங்கள் பத்திரிகை. வெளியே வந்து பேசுங்கள். உள்ளே தள்ளுகிறேன் என்று கூறி, அதன் மூலம் திருமதி அனந்தநாயகியை பேச முடியாமல் தடுத்தது மாத்திர மல்ல, சட்டப் பேரவையை தவறான வழிக்கு இட்டுச் சென்று விட்டார் என்பதை மறுக்க முடியாது. இங்கே பேசிய நேரத்தில் வெளியே நீதி மன்றத்தில் வழக்குகள் எதும் தொடரப்படவில்லை என்பது "அலை ஓசை" வழக்கில் அமைச்சர் குறுக்கு விசாரணை செய்தபோது புலனாகியிருக்கிறது. எனவே, வழக்குத் தொடர்ந்திருக்கிறேன் என்று மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் அறிவித்திருப்பது அவையின் உரிமையை மீறிய செயலாகும் என்பதை அவரே ஒப்புக்கொள்வார். ஏற்கெனவே அவர் பேரவைத் தலைவராக இருந்தபோது அடிக்கடி அவர் குறிப்பிடுகின்ற வழக்கின் தீர்ப்பைப் பற்றிக் கூறும்போது, அந்த தீர்ப்பை நான் இங்கே குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

In Erskine May's Parlimantary Practice, on page 138 (18th Edition), it is stated—

"Misconduct of Members.

The House may treat that making of a deliberetely misleading statement as a contempt............"

This is a deliberately misleading statement.

"In 1963 the House resolved that in making a personal statement which contained words which he later admitted not to be true........"

He has admitted in the Presidency Magistrate Court:—

"a former member had been guilty of a grave contempet (Profuma's Case, C.J. (1962-63)—Page 246."

Here a deliberately misleading statement has been made by a responsible Hon. Minister on the floor of the House.

ஆகவே, பிரைமா பேசி கேஸ் இருக்கிறது. எனவே, உரிமைக் குழுவிற்கு அனுப்பும்படி கேட்டுக்கொள்ளுகின்றேன்.

THIRU R. PONNAPPA NADAR: Mr. Deputy Speaker, Sir, before the Chair comes to a decision, I would like to offer a few remarks. So far as the right to speak inside the House in concerned, it has been the right which has been guaranteed under the Contitution. Of course, it may be stated that we have got only a qualified privilege. But what is the privilege that is available to the hon. Members is a matter which has to be exercised with due care and caution. In the instant case, I have

often been noting that the Hon. Minister for Co-operation very often intervenes and says, "if you want to make statement do it outside." It is open to a hon. Member whether to speak inside the House or to speak outside. So that request cannot be made or that gratuitous advice cannot be tendered by any Minister or any Member to another Member of the House. It is better that this sort of thing avoided. In the present case, it affects the freedom of speech of the hon. Member. When there is no case pending in the court, it is improper and highly irregular on the part of the Hon. Minister to say that a case is pending and as such I think a *prima facie* case has been made out and this is a fit case for the Committee of Privileges to consider so that they may come to a conclusion. Sir, very often we come with such threats and counter-threats. There should be an end to this sort of threat and that is the reason why I say that, coming as it does from the Hon. Minister who is also a barrister and a lawyer and who was also the former Speaker of this Assembly, it is advisable that the whole matter be considered in the light of the discussion and the rulings that are available in other Hours and also in the Parliament. So I strongly commend that this matter be referred to the Committee of Privileges by the Hon. Deputy Speaker.

Dr .H.V. HANDE : Sir, I fully support the contentionof the Hon. Member, Thiru Ponnappa Nadar that this matter has to be reffered to the Committee of Privileges. There are two issues involved in the matter. Firstly, the point is whether it is right on the part of one hon. Member to adopt threatening tactics against another hon. Member by saying, "you speak outside and we will deal with it". The question is whether this devious method of trying to demoralise an hon. Member should be adopted............................

Mr. DEPUTY SPEAKER : Does not the hon. Member think that it is a legal fight that the Hon. Minister has challenged. But the contention of the hon. Member gives the meaning that the Hon. Minister threatened the hon. Lady Member.................

Dr. H. V. HANDE : Sir, when an hon. Member speaks, another hon. Member or Hon. Minister gets up and says whether the former can prove an allegation. The Hon. Deputy Speaker says, "can you prove it".
முற்பகல் 10-30 Then it is left to the hon. Member to say whether he can prove it or not. If I say I am not able to prove, the Deputy Speaker will either expunge the words or ask me to withdraw the words. That method could have been adopted. But another dubious method was adopted. Mr. Suppu was trying to say something. The Hon. Minister said "you can make the speech outside and then I will take action. I have taken action